

**Zbiorczy raport końcowy Euroregionu SILESIA dla WWPWP  
z realizacji edycji 2001 FMP  
Linia budżetowa PL0109**

- 1. Wprowadzenie** - informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;

W edycji 2001 Euroregion Silesia otrzymał 129 286,19 EUR dotacji celowej, z czego 122 286,19 EUR było przeznaczone na dofinansowanie projektów, a 7 000,00 EUR było przeznaczone na zarządzanie. Z dostępnej dla Euroregionu Silesia kwoty 122 286,19 EUR, zatwierdzono projekty na łączną kwotę 122 286,19 EUR. Była to czwarta edycja Wspólnego Funduszu Małych Projektów zarządzana przez Euroregion Silesia. Struktura zatrudnienia w trakcie trwania omawianej edycji ulegała zmianom. Na początku jej realizacji zatrudnionych było 5 osób, następnie jedna z pracujących osób zwolniła się w lutym 2004 r., a jedna w lipcu 2004 r., w chwili obecnej przy zarządzaniu projektami z tej edycji pracują 4 osoby (czwarta osoba została zatrudniona w maju 2005 r.).

- 2. Podstawa prawna FMP** – data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji;

Umowa zlecająca realizację zadania państwowego, zawarta pomiędzy Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare, a Stowarzyszeniem Gmin Dorzecza Górnej Odry została podpisana w dniu 21.03.2003 r. W ramach tej edycji do zakresu zadań euroregionu należało:

1. dokonywanie wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości;
2. nadzorowanie przestrzegania wymogów ustalonych przez Komisję Europejską w zakresie przygotowywania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowywania i zatwierdzania umów oraz płatności;
3. regulowanie płatności za realizowane umowy i dbanie o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów;
4. nadzorowanie prawidłowości wykorzystania przyznaných środków,
5. przedkładanie Zleceniodawcy raportów końcowych z realizacji poszczególnych projektów.

- 3. Opis wyboru projektów** – krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;

– Dostępna kwota dofinansowania: **93 000,00 EUR**

Zaproszenie do składania wniosków ukazało się 04.06.2003 r. w tygodnikach: "Nowiny Raciborskie" i "Nowiny Wodzisławskie" oraz na stronach internetowych Euroregionu Silesia [www.euroregion-silesia.pl](http://www.euroregion-silesia.pl)

– Termin składania wniosków: **04.06.2003r. - 04.08.2003r.**

– Liczba wniosków, które wpłynęły w terminie: **39**

– Termin posiedzenia Komisji Oceniającej: **11.08.2003r.; 12.08.2003r.**

– Wnioskowana kwota dofinansowania wszystkich złożonych w terminie projektów: **379 346,06 EUR**

- Liczba wniosków, które odpadły podczas oceny formalnej: **4**
- Liczba wniosków, które odpadły podczas oceny technicznej: **5**
- Liczba wniosków rekomendowanych przez Komisję Oceniającą do dofinansowania: **30**
- Wnioskowana kwota dofinansowania projektów rekomendowanych przez Komisję Oceniającą: **226 877,02 EUR**

W dniu 07 listopada 2003 r. Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej zatwierdziło projekty, w dniu 26.11.2003 r. zostali poinformowani wszyscy Beneficjenci, którym przyznano dofinansowanie oraz podpisano umowy grantowe, aby uniknąć opóźnień w realizacji projektów, gdyż pierwsze projekty realizowane były już od grudnia 2003 r. Wnioskodawcy, których projekty były rekomendowane do dofinansowania, ale, ze względu na brak wystarczających środków, dofinansowania nie otrzymali, zostali o tej decyzji poinformowani w dniu 28.11.2003 r. W dniu 29 stycznia 2004 r. Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej zatwierdziło projekty z listy rezerwowej, o czym czterej Beneficjenci którym przyznano dofinansowanie zostali poinformowani w dniu 30.01.2004 r., w którym także podpisano umowy grantowe.

- Liczba projektów, którym przyznano dofinansowanie: **13**
- Kwota przyznana na dofinansowanie wybranych 13 projektów (po dokonaniu zmian w budżetach) : **92 988,95 EUR**
- Liczba projektów rezerwowych, którym przyznano dofinansowanie z dodatkowych środków: 4
- Kwota przyznana na dofinansowanie wybranych 4 projektów rezerwowych (po dokonaniu zmian w budżetach): **29 297,24 EUR**
- Łącznie na realizację projektów w edycji 2001 przyznano więc kwotę: **122 286,19 EUR**
- Największa przyznana kwota dofinansowania na projekt: **35 100,00 EUR**
- Najmniejsza przyznana kwota dofinansowania na projekt: **1 300,00 EUR**
- Średnio przyznana kwota dofinansowania na projekt: **7 193,31EUR**

**Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:**

<b>Działanie</b>	<b>Data</b>
Umowa euroregionu z WWPWP	21.03.2003
Ogłoszenie o naborze projektów	04.06.2003
Szkolenia dla aplikantów	17.06.2003; 01.07.2003; 08.07.2003
Posiedzenie Komisji Oceniającej	11 i 12.08.2003
Zatwierdzenie projektów	07.11.2003
Zatwierdzenie projektów rezerwowych z dodatkowych środków	29.01.2004
Okres realizacji projektów	01.12.2003 - 31.05.2005
Przekazanie ostatniej płatności Beneficjentowi	26.08.2005

- 4. Realizacja** – kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?

Umowy grantowe Euroregionu Silesia z Beneficjentami podpisano 26.11.2003 r., projektów, a następnie z Beneficjentami, którym przyznano dofinansowanie projektów z

listy rezerwowej podpisano w dniu 30.01.2004 r., termin realizacji projektów na podstawie tych umów upłynął 31.05.2005 r., a płatność końcowa ostatniemu Beneficjentowi z tej transzy została przekazana w dniu 26 sierpnia 2005 r. Beneficjenci zwracali się z prośbą o zmianę harmonogramu z formularza wniosku, w przypadku konieczności przesunięcia terminu jakiegoś działania, ale były to sporadyczne przypadki. Przy wyborze projektów nie było żadnych problemów. Przy realizacji zdarzały się drobne problemy, związane głównie z brakiem informacji od Beneficjentów na temat stanu realizacji projektu. Zgodnie z umową grantową Beneficjenci są zobowiązani jedynie do przekazywania raportów końcowych, co w przypadkach, gdy Beneficjent nie określił w formularzu wniosku dokładnie daty działania, powodowało czasami problemy przy realizacji planu monitoringu w Euroregionie. W trakcie realizacji np. okazywało się także, że Beneficjent nie zaplanował wszystkich kosztów związanych z działaniami, zaś głównym problemem dla beneficjentów były duże różnice kursowe pomiędzy planowaniem budżetu, a zakończeniem projektu – czasami po kilkunastu miesiącach od momentu planowania, gdzie kurs EUR spadł prawie o 1 PLN. Przypadki zmiany terminu realizacji danych działań wynikały z nakładania się np. terminu świąt w Czechach z terminem imprezy, z przyczyn pogodowych. W edycji 2001 nie było problemów z płatnościami końcowymi.

- 5. Sektory** - Ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytycznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – *patrz tabela 2*

Zdarzały się problemy z zakwalifikowaniem niektórych projektów do jednego, konkretnego sektora. Wynikało to z tego, że Beneficjent w formularzu wniosku zakwalifikował swój projekt do dwóch lub nawet trzech priorytetów. Najczęściej zdarzało się, że Beneficjenci kwalifikowali swoje projekty równocześnie do sektora - wymiana kulturalna, jak i zasoby ludzkie, w dwóch przypadkach kwalifikowano projekty do sektora - rozwój gospodarczy i turystyka oraz do sektora – transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe, natomiast żaden z beneficjentów nie zakwalifikował swojego projektu tylko i wyłącznie do sektora - transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe.

**Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytycznymi, np.:**

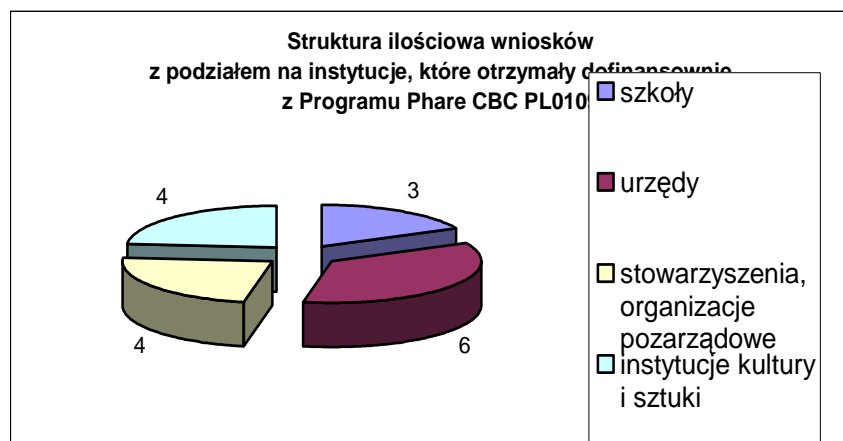
Sektor	Liczba projektów
Wymiana kulturalna	9
Demokracja lokalna	1
Zasoby ludzkie	2
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	-
Rozwój gospodarczy i turystyka	5
<b>Łącznie</b>	<b>17</b>

- 6. Beneficjenci** – jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? *Patrz – tabela 3;*

Gminy uzyskały dofinansowanie na 6 projektów, czyli najwięcej (przy czym dwie gminy uzyskały dofinansowanie dla dwóch projektów, a pozostałe dwie dla jednego), instytucje kulturalne uzyskały dofinansowanie dla czterech projektów (przy czym jedna uzyskała dofinansowanie dla dwóch projektów, a pozostałe dwie dla jednego), organizacje pozarządowe uzyskały dofinansowanie także dla 4 projektów, a szkoły tylko dla 3 projektów.

**Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju Beneficjentów**

Beneficjent	Liczba projektów
Szkoły	3
Organizacje pozarządowe	4
Instytucje kulturalne	4
Euroregion	-
Gminy	6
Powiaty	-
<b>Łącznie</b>	<b>17</b>



- 7. Partnerzy zagraniczni** – ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklarowało wkład finansowy? Ilu faktycznie poniosło? – patrz – tabela 4; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? – komentarz

Wszyscy partnerzy zagraniczni pochodzili z Republiki Czeskiej. W dwóch przypadkach Beneficjent miał trzech partnerów zagranicznych, w jednym przypadku Beneficjent miał dwóch partnerów czeskich, zaś w pozostałych był to tylko jeden partner. W przypadku pięciu projektów, główny partner nie pochodził z terenu Euroregionu Silesia, we wszystkich czterech projektach partner był z Euroregionu Śląsk Cieszyński. Żaden z partnerów zagranicznych nie deklarował wkładu finansowego, partnerzy byli jednak zaangażowani w realizację projektu, zgodnie z deklaracją w formularzu wniosku. Mimo braku deklarowanego wkładu finansowego, ponosili koszty związane z uczestnictwem w niektórych działaniach, niektórzy partnerzy z Czech przeprowadzali podobne imprezy u siebie, w których brali udział Beneficjenci projektu polskiego. Wszystkie wydatki pochodziły wtedy ze środków własnych partnerów czeskich, poza projektem. Były przypadki, gdy partner czeski praktycznie realizował projekt "komplementarny", tylko ze środków własnych, ponieważ uznał, że nie chce starać się o środki z Phare CBC lub innego źródła, gdyż jest to zbyt trudne. Partner czeski zapraszał Polaków do siebie, realizował podobne działania do tych z projektu polskiego, tyle że ze środków własnych. Takie przypadki dotyczą głównie szkół. Jeśli idzie o projekty komplementarne, które nie uzyskały dofinansowania po stronie czeskiej, to były realizowane mimo tego faktu, ale w trochę mniejszej skali, ponieważ dofinansowanie z Programu Phare pomogłoby im zrealizować wszystko z większym rozmachem. Poza tym zdarzył się przypadek, że partner czeski uzyskał dofinansowanie, ale z niego zrezygnował, gdyż uzyskał

dofinansowanie także dla innych swoich propozycji i nie był w stanie wszystkich z nich zrealizować.

**Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych**

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy
Republika Czeska	0	0	- 4 złożone - 2 uzyskały dofinansowanie (z czego jeden z partnerów czeskich zrezygnował z uzyskanego dofinansowania)

**8. Najciekawsze projekty** – które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?

Każdy z projektów zawierał jakieś ciekawe elementy, działania. W ramach projektów wydawano ciekawe publikacje, włączając w prace nad nimi uczniów; opracowano strategię dla MŚP; odbyły się wielkie koncerty, na których prezentowano folklor ziem przygranicznych i które obejrzało i wysłuchało kilka tysięcy ludzi; odbyły się spotkania przedsiębiorców z Polski i Czech, co pozwoliło na zacieśnienie kontaktów gospodarczych z partnerskich krajów; uczniowie z różnych szkół z Polski i Czech poznawali walory historyczno-kulturowe i turystyczno-krajoznawcze przygranicznego obszaru; rozwijano współpracę między partnerskimi szkołami, gminami, jednostkami ochotniczej straży pożarnej itp. Ale było kilka wzorcowych projektów, które można uznać za szczególnie godne rozpowszechnienia i naśladowania.

1. Pierwszym z nich jest projekt PL0109.03-L003/3 Gminnego Zespołu Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w Krzyżanowicach z siedzibą w Tworkowie "Jedność małych ojczyzn jednością Unii Europejskiej", który uzyskał dofinansowanie 8 903,50 EUR, z czego wykorzystał 93,79 %. Projekt trwał 7 miesięcy i zorganizowano w jego ramach plener malarski, warsztaty plastyczne dla młodzieży szkolnej, seminarium na temat historycznych uwarunkowań transgranicznej integracji w ramach UE czterech gmin partnerskich biorących udział w projekcie (1 gmina polska i 3 gminy czeskie) i koncert muzyki klasycznej. Wszystkie działania były bardzo dobrze przygotowane, w ramach projektu powstała publikacja w nakładzie 1000 szt. oraz film na temat działań związanych z projektem. Celami projektu było rozwijanie długotrwałej współpracy kulturalnej pomiędzy grupami społecznymi działającymi w regionie przygranicznym oraz poznanie tradycji kulturowych sąsiadów oraz pogłębienie wiedzy na temat wspólnych korzeni po obu stronach.

2. Duże znaczenie dla ludności terenu przygranicznego ma także projekt PL0109.03-L003/1 Stowarzyszenia Kultury Ziemi Raciborskiej „Ocalić od zapomnienia”, ukazujący bogactwo dziedzictwa narodowego, prezentujący folklor ziem przygranicznych szerokiej publiczności oraz mający na celu szerzenie tolerancji i integrację młodzieży na bazie wspólnych korzeni kulturowych. W ramach tego projektu odbywały się koncerty estradowe w plenerze, integracyjne warsztaty artystyczne dla dzieci i prelekcje dla młodzieży, wystawy fotograficzne, wystawy zabytkowych strojów ludowych i sprzętów gospodarstwa domowego, wspólne próby czeskiej kapeli i polskiego zespołu

"Raciborzanie", wspólne próby polsko-czeskiego zespołu oraz wykład na temat historii stroju ludowego terenów przygranicznych. We wszystkich działaniach brało udział kilkuset uczestników, a same koncerty obejrzało i wysłuchało kilkadziesiąt tysięcy osób. Projekt miał na celu wzbogacanie przejawów życia kulturalnego sąsiadujących ze sobą "małych ojczyzn" oraz nawiązanie wymiany i przyjaźni pomiędzy grupami artystycznymi, środowiskami zamieszkującymi strefę przygraniczną. W ramach tego projektu kilkadziesiąt tysięcy ludzi po obu stronach granicy miało możliwość zapoznania się z folklorem strefy przygranicznej.

9. **Efekty** - proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. *Patrz – tabela 5;*

**Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP**

Liczba organizacji uczestniczących w projektach	Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach	Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)	Liczba odbiorców pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)	Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/koncepcji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)	Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną
42	23	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1500 uczestników folklorystów,</li> <li>• 1644 tancerzy,</li> <li>• 360 osób biorących udział w zawodach,</li> <li>• 260 osób biorących udział w 3 wycieczkach,</li> <li>• 450 osób biorących udział w 10 warsztatach,</li> <li>• 860 innych uczestników biorących udział w projektach,</li> </ul> <p><b>co daje łącznie ok. 5074 uczestników.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 500 słuchaczy na koncertach,</li> <li>• 3500 zwiedzających wystawy,</li> <li>• 507 słuchaczy na wykładach,</li> <li>• 63500 widzów podczas występów artystycznych,</li> <li>• 1300 kibiców na zawodach.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 14 publikacji w nakładzie ok. 16400 egz.,</li> <li>• 8 wystaw (ok.140 zdjęć, 112 prac plastycznych, 52 eksponaty),</li> <li>• płyta CD w nakładzie 500 szt.</li> <li>• 2200 plakatów,</li> <li>• 1980 zaproszeń,</li> <li>• materiały konferencyjne – 200 szt.</li> </ul>	3

10. **Wykorzystanie środków** – ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EURO i w %), ile pozostało? komentarz; *Patrz – tabela 6;*

W ramach projektów oraz środków na zarządzanie wydatkowano 110 406,46 EUR z zaplanowanych 128 477,28 EUR przyznanego dofinansowania Phare, co stanowiło 85,93% przyznanej kwoty dofinansowania. Jedynie środki na zarządzanie zostały wykorzystane w 100%, w ramach projektów największe wykorzystanie środków miał Beneficjent, który wykorzystał 99,99% otrzymanego dofinansowania, a najmniejsze wykorzystanie wśród Beneficjentów wynosiło: 47,39%. Nastąpiła znaczna poprawa w stosunku do edycji 2000, ponieważ wykorzystano o 10% więcej z przyznanej kwoty

dofinansowania, przy czym dwóch Beneficjentów wykorzystało poniżej 60% przyznanej kwoty, ale aż 5 beneficjentów wykorzystało ponad 90% przyznanych środków.

Średnio % dofinansowania Phare, łącznie z środkami na zarządzanie projektami, wynosił 74,68 %.

Różnice w otrzymanej i wykorzystanej kwocie dofinansowania wynikają z kilku przyczyn, m.in.:

- z różnic kursowych,
- z błędów popełnionych przy projektowaniu budżetu (np. wliczeniu podatku VAT do kosztów kwalifikowanych, zawyżeniu szacowanych kosztów)
- błędów popełnianych w trakcie realizacji projektu.

**Tabela 6: Wykorzystanie środków FMP**

<b>Kwota Phare zatwierdzona (w EURO)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w EURO)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w %)</b>	<b>Kwota Phare niewykorzystana (w EURO)</b>
<b>128 477,28</b>	<b>110 406,46</b>	<b>85,93</b>	<b>18 070,82</b>

**11. Wkład własny beneficjentów** – deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - *patrz – tabela 7;*

Łączny wkład własny Beneficjentów w ramach wszystkich 17 projektów, deklarowany w formularzu projektu, wynosił 43 935,99 EUR, z czego wykorzystano 37 437,15 EUR, co stanowi 85,20 % deklarowanej kwoty.

**Tabela 7: Wkład własny beneficjentów**

<b>Wkład deklarowany w fizyce (w EURO)</b>	<b>Wkład faktycznie poniesiony (w EURO)</b>	<b>Wkład własny faktycznie poniesiony (w %)</b>
<b>43 935,99</b>	<b>37 437,15</b>	<b>85,20</b>

**12. Monitoring** – w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?

Pracownicy euroregionu zmonitorowali 15 z 17 projektów realizowanych w ramach edycji 2001 w Euroregionie Silesia, w tym: wzięli udział w 14 działaniach, odbywających się w ramach projektów, a ponadto trzy razy pracownicy brali udział w monitoringu ogólnym, w trakcie którego sprawdzano stan realizacji projektu, dokumenty finansowo-księgowe, itp. Jeden projekt był monitorowany 3 razy, z powodu wysokiej kwoty dofinansowania i wykrycia drobnych nieprawidłowości w trakcie poprzednich wizyt monitorujących. W trakcie monitoringu najczęściej zdarzały się drobne uchybienia w realizacji projektów, np. stwierdzono mało widoczne oznaczenia o pomocy UE na sali w trakcie imprezy, mniej Czechów niż zaplanowano brało udział w działaniu, brak tłumacza j. czeskiego, co utrudniało zrozumienie specjalistycznego języka treści prezentowanych w trakcie monitorowanego działania. Beneficjenci zostali poinformowani o uwagach ze strony Euroregionu i przekazano im zalecenia pokontrolne, do których wszyscy powiadomieni się zastosowali.

**13. Promocja UE** – jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?

Beneficjenci w większości przypadków wywiązywali się dobrze lub nawet bardzo dobrze z obowiązku informowania o pomocy UE. Jeden raz zdarzyło się, że pracownicy euroregionu musieli zwracać uwagę Beneficjentom, że oznaczenia o pomocy UE są za mało widoczne - Beneficjent miał w tym przypadku bardzo dobrze oznaczony hol, z którego wchodziło się do sali (na holu były plakaty z odpowiednimi zapisami, flagi UE), ale oznaczenia na sali były za mało widoczne. Nie zdarzyło się natomiast, żeby Beneficjenci w ogóle nie informowali o pomocy UE, ani nie oznaczali odpowiednio miejsc, w których odbywały się działania w ramach projektu.

Beneficjenci przekazywali informację o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w różnorodnych formach, m.in. przez:

- Artykuły w prasie lokalnej,
- Informacje w radiowych rozgłoszeniach radiowych
- Reportaże w telewizji lokalnej,
- Informacje na stronach internetowych (zarówno tworzonych w ramach projektów, jak i stałych stronach Beneficjentów),
- Informacje na publikacjach wydawanych w ramach projektu,
- Informacje na billboardach,
- Informacje w okolicznościowych biuletynach,
- Informacje na plakatach informacyjnych o imprezach w ramach projektów,
- Informacje na dyplomach uczestnictwa i dyplomach dla laureatów w imprezach w ramach projektów,
- Informacje przekazywane przez konferansjerów w trakcie wszystkich imprez,
- Informacje na regulaminach uczestnictwa w imprezach w ramach projektów,
- Informacje na zaproszeniach na wszystkie działania.

We wszystkich informacjach w formie pisemnej znajdowało się logo Unii Europejskiej wraz z formułą: "Projekt jest dofinansowany z Unii Europejskiej". W trakcie trwania imprez prowadzący przekazywali ustnie informację o dofinansowaniu z UE, a w miejscu odbywania się działań były plakaty z taką informacją oraz obok flag narodowych Polski i Czech - flaga Unii Europejskiej.

**14. Wnioski** (komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)

Każda kolejna edycja Funduszu przebiega już bardziej sprawnie i to tak ze względu na to, że Beneficjenci mają już pewne doświadczenie, jak i ze względu na to, że w kolejnych edycjach są wprowadzane pewne zmiany do Wytocznych dla Wnioskodawców oraz do załączników, czyli np. Formularza wniosku. Największym problemem dla Beneficjentów, jak i dla Euroregionu, był kurs EUR z miesiąca rozliczania, bo powoduje to strach zarówno przed dużym niewykorzystaniem środków - przy nagłym wzroście kursu EUR w stosunku do obowiązującego w trakcie trwania projektu, jak i dużym przekroczeniem - przy nagłym spadku kursu EUR.

Ogólnie jednak, uzyskane efekty niwelują każde problemy, ponieważ w ramach tych projektów m.in. wydano 14 publikacji, łącznie brało w nich udział ponad 5 000 uczestników, a samych uczestników pośrednich, czyli widzów, słuchaczy, kibiców było ponad 60 000. Publikacje, przewodniki, wystawy, zdjęcia, materiały seminaryjne itp. są



trwałym efektem wszystkich działań w ramach projektów. Dzięki rozpropagowaniu publikacji wśród uczestników projektów, przekazaniu części nakładu do szkół i bibliotek na terenie Euroregionu Silesia oraz instytucji kultury i sztuki, ilość osób mogących się z nimi zapoznać będzie mogła wielokrotnie przekroczyć wielkość nakładu. Dzięki wspólnemu udziałowi, we wszystkich działaniach, uczestników polskich i czeskich z 42 organizacji z obu krajów, mieli oni możliwość rozpoczęcia lub rozwijania współpracy transgranicznej. Współpraca w zakresie kultury, ochrony środowiska, sportu czy koncepcji rozwojowych w terenie przygranicznym daje duże szanse przełamania stereotypów zakorzenionych w lokalnych społecznościach, czy choćby barier językowych.

*Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail.*

Opracowała: Iwona Kopaniecka

Euroregion Silesia  
Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Górnej Odry  
ul. Batorego 6; 47-400 Racibórz  
tel. : 032 415 64 94  
fax: 032 415 30 95  
e-mail: info@euroregion-silesia.pl

Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

**Załącznik 1: Raport finansowy**

Lp.	Tytuł projektu	Beneficjent	Kwota Phare		Udział własny (zrealizowany)	Łączny budżet projektu	% Dofinansowania
			Zatwierdzona	Wykorzystana			
1.	Ocalić od zapomnienia.	Stowarzyszenie Kultury Ziemi Raciborskiej	5 037,00	4 810,66	1 603,55	6 414,21	75,00
2.	Poznaj zabytki ziemi wodzisławskiej. Małe formy architektury sakralnej. Kapliczki-figury-krzyże.	Muzeum w Wodzisławiu Śląskim.	7 498,05	5 798,33	1 932,77	7 731,10	75,00
3.	Jedność małych ojczyzn jednością Unii Europejskiej.	Gminny Zespół Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w Tworkowie	6 677,63	6 262,91	2 087,64	8 350,55	75,00
4.	Współpracujemy bez granic.	Zespół Szkół Technicznych w Wodzisławiu Śląskim	4 350,00	4 333,47	1 444,49	5 777,96	75,00
5.	Taneczne Pomosty Przyjaźni.	Miejski Ośrodek Kultury „Centrum” w Wodzisławiu Śląskim	8 457,19	5 857,57	1 952,52	7 810,09	75,00
6.	Zawody pożarnicze i partnerska współpraca straży pożarnej.	Ochotnicza Straż Pożarna Krzyżkowice	2 440,00	1 442,94	509,62	1 952,56	73,90
7.	Śladami raciborskiego historyka Augustyna Weltzla i opawskiego historyka Wincentego Praska.	Gimnazjum nr 3 im. Augustyna Weltzla w Raciborzu	3 000,00	1 421,78	523,73	1 945,51	75,00
8.	Aktywizacja gospodarcza Euroregionu Silesia w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw. Strategia i promocja.	Śląskie Towarzystwo Gospodarcze PRO EUROPA	35 100,00	31 532,69	10 510,89	42 043,58	75,00
9.	Folder informacyjny miast partnerskich: Pszów – Horni Benesov.	Gmina Miasto Pszów	1 346,00	1 333,61	444,54	1 778,15	75,00
10.	Wymiana przedstawicieli miast: Pszów – Horni Benesov.	Gmina Miasto Pszów	1 300,00	1 299,98	463,18	1 763,16	73,73
11.	Prezentacja historii i czasów współczesnych partnerskich gmin przygranicznych.	Urząd Gminy Krzyżanowice.	1 334,51	1 087,44	362,48	1 449,92	75,00

12.	<b>Blżej siebie i ksiązek – miejsca bibliotek i bibliotekarzy we wspólnej Europie.</b>	<b>Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna w Raciborzu</b>	<b>12 821,70</b>	<b>11 426,35</b>	<b>3 808,78</b>	<b>15 235,13</b>	<b>75,00</b>
13.	<b>PC Społeczność.</b>	<b>Stowarzyszenie Diabetyków w Wodzisławiu Śląskim</b>	<b>3 626,87</b>	<b>2 820,92</b>	<b>1 262,63</b>	<b>4 083,55</b>	<b>69,08</b>
14.	<b>Portret Europejczyka.</b>	<b>Gimnazjum nr 2 w Raciborzu</b>	<b>5 764,50</b>	<b>5 048,69</b>	<b>1 682,89</b>	<b>6 731,58</b>	<b>75,00</b>
15.	<b>Wydanie publikacji „Region głubczycko-krnovski. Historia. Turystyka. Gospodarka.”</b>	<b>Urząd Miejski w Głubczycach</b>	<b>10 037,36</b>	<b>7 584,72</b>	<b>2 528,24</b>	<b>10 112,96</b>	<b>75,00</b>
16.	<b>Polskie i czeskie przedsiębiorstwa w przededniu wejścia do Unii Europejskiej.</b>	<b>Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego</b>	<b>6 747,69</b>	<b>5 938,78</b>	<b>2 086,60</b>	<b>8 025,38</b>	<b>74,00</b>
17.	<b>Polskie i czeskie przedsiębiorstwa po wejściu do unii europejskiej.</b>	<b>Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego</b>	<b>5 938,78</b>	<b>5 405,62</b>	<b>1 899,27</b>	<b>7 304,90</b>	<b>74,00</b>
	<b>Zarządzanie</b>	<b>Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Górnej Odry</b>	<b>7 000,00</b>	<b>7 000,00</b>	<b>2 333,33</b>	<b>9 333,33</b>	<b>75,00</b>
<b>Łącznie</b>			<b>128 477,28</b>	<b>110 406,46</b>	<b>37 437,15</b>	<b>147 843,62</b>	<b>74,68</b>

