

**Zbioreczy raport końcowy Euroregionu SILESIA dla WWPWP
z realizacji edycji 2002 FMP
Linia budżetowa PL2002/000-607**

- 1. Wprowadzenie** - informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;

W edycji 2002 Euroregion Silesia otrzymał 100 000,00 EUR dotacji celowej, z czego 93 000,00 EUR było przeznaczone na dofinansowanie projektów, a 7 000,00 EUR było przeznaczone na zarządzanie. Z dostępnej dla Euroregionu Silesia kwoty 93 000,00 EUR, zatwierdzono projekty na łączną kwotę 92 877,15 EUR. Była to czwarta edycja Wspólnego Funduszu Małych Projektów zarządzana przez Euroregion Silesia. Struktura zatrudnienia w trakcie trwania omawianej edycji nie ulegała zmianom. W zarządzaniu projektami brały udział 3 osoby z Sekretariatu Stowarzyszenia.

- 2. Podstawa prawna FMP** – data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji;

Umowa zlecająca realizację zadania państwowego, zawarta pomiędzy Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare, a Stowarzyszeniem Gmin Dorzecza Górnej Odry została podpisana w dniu 13.11.2003 r. W ramach tej edycji do zakresu zadań euroregionu należało:

1. dokonywanie wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości;
2. nadzorowanie przestrzegania wymogów ustalonych przez komisję Europejską w zakresie przygotowywania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowywania i zatwierdzania umów oraz płatności;
3. regulowanie płatności za realizowane umowy i dbanie o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów;
4. nadzorowanie prawidłowości wykorzystania przyznanych środków,
5. przedkładanie Zleceniodawcy raportów końcowych z realizacji poszczególnych projektów.

- 3. Opis wyboru projektów** – krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;

- Dostępna kwota dofinansowania w ramach połączonych edycji 2002 i 2003:
186 000,00 EUR

Zaproszenie do składania wniosków w ramach połączonych edycji 2002 i 2003 ukazało się 27.04.2004 r. w tygodnikach: "Nowiny Raciborskie" i "Nowiny Wodzisławskie" oraz na stronach internetowych Euroregion Silesia www.euroregion-silesia.pl.

- Termin składania wniosków: **27.04.2004 r. - 28.06.2004 r.**
- Liczba wniosków, które wpłynęły w terminie: **52**
- Termin posiedzenia Komisji Oceniającej: **13.07.2004r.; 14.07.2004r.;**
- Wnioskowana kwota dofinansowania wszystkich złożonych w terminie projektów:
418 043,87 EUR
- Liczba wniosków, które odpadły podczas oceny formalnej: **9**

- Liczba wniosków, które odpadły podczas oceny technicznej: **12**
- Liczba wniosków rekomendowanych przez Komisję Oceniającą do dofinansowania: **31**
- Wnioskowana kwota dofinansowania projektów rekomendowanych przez Komisję Oceniającą: **207 282,31 EUR**

W dniu 17 listopada 2004 r. zatwierdzono wszystkie projekty, w tym dniu też zostali poinformowani wszyscy Beneficjenci, którym przyznano dofinansowanie, zaś umowy grantowe podpisano w dniu 24.11.2004 r., aby uniknąć opóźnień w realizacji projektów, gdyż pierwsze projekty realizowane były już od grudnia 2004 r.

- Liczba projektów, którym przyznano dofinansowanie w ramach edycji 2002: **15**
- Kwota przyznana na dofinansowanie wybranych 15 projektów (po dokonaniu zmian w budżetach) : **92 877,15 EUR**
- Liczba projektów, którym przyznano dofinansowanie w ramach edycji 2003: **16**
- Kwota przyznana na dofinansowanie wybranych 15 projektów (po dokonaniu zmian w budżetach) : **92 208,63 EUR**
- Największa przyznana kwota dofinansowania na projekt: **40 687,00 EUR**
- Najmniejsza przyznana kwota dofinansowania na projekt: **3 273,00 EUR**
- Średnio przyznana kwota dofinansowania na projekt: **8 851,26 EUR**

Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:

Działanie	Data
Umowa euroregionu z WWPWP	13.11.2003
Ogłoszenie o naborze projektów	27.04.2004
Szkolenia dla aplikantów	29.04.2004; 30.04.2004, 10.05.2004, 11.05.2004, 17.05.2004, 18.05.2004, 25.05.2004
Posiedzenie Komisji Oceniającej	13.07.2004, 14.07.2004
Zatwierdzenie projektów	17.11.2004
Okres realizacji projektów	01.12.2004 - 30.09.2005
Przekazanie ostatniej płatności Beneficjentowi	01.12.2005

- 4. Realizacja** – kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?

Umowy grantowe Euroregionu Silesia z Beneficjentami podpisano 24.11.2004 r., termin realizacji projektów na podstawie tych umów skończył się 30.09.2005 r., a płatność końcową ostatniemu Beneficjentowi z tej transzy została przekazana w dniu 1 grudnia 2005 r. Beneficjenci starali się realizować projekty zgodnie z harmonogramem z formularza wniosku, w pojedynczych przypadkach zwracali się z prośbą o przesunięcie terminu jakiegoś działania, ale była to różnica od kilku dni do kilkunastu dni. Przy wyborze projektów nie było żadnych problemów. Przy realizacji zdarzały się drobne problemy, związane głównie z brakiem informacji od Beneficjentów na temat stanu realizacji projektu. Zgodnie z umową grantową Beneficjenci są zobowiązani jedynie do przekazywania raportów końcowych, co w przypadkach, gdy Beneficjent nie określił w formularzu wniosku dokładnie daty działania, powodowało czasami problemy przy realizacji planu monitoringu w Euroregionie. W trakcie realizacji np. okazywało się także,

że Partner czeski nie otrzymał grantu, w związku z czym większość działań musiał przejąć Beneficjent. Problemem była także czasochłonna i zawiła procedura związana z przekraczaniem granicy przez dzieci przedszkolne bez rodziców a także inne problemy formalne na granicy. Beneficjent nie zaplanował wszystkich kosztów związanych z działaniami, że nie przewidział planu B w przypadku imprez plenerowych w związku ze złą pogodą. Przypadki zmiany terminu realizacji danych działań wynikały z nakładania się np. terminu świąt w Czechach z terminem imprezy, z przyczyn pogodowych. W tej edycji nie było problemów z płatnościami końcowymi.

5. **Sektory** - Ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytycznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – *patrz tabela 2*

Zdarzały się problemy z zakwalifikowaniem niektórych projektów do jednego, konkretnego sektora. Wynikało to z tego, że Beneficjent w formularzu wniosku zakwalifikował swój projekt do dwóch priorytetów. Najczęściej zdarzało się, że Beneficjenci kwalifikowali swoje projekty równocześnie do sektora - zasoby ludzkie, jak i wymiana kulturalna. Żaden z beneficjentów nie zakwalifikował swojego projektu do sektora demokracja lokalna, transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe oraz rozwój gospodarczy i turystyka.

Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytycznymi, np.:

Sektor	Liczba projektów
Wymiana kulturalna	11
Demokracja lokalna	-
Zasoby ludzkie	4
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	-
Rozwój gospodarczy i turystyka	-
Łącznie	15

6. **Beneficjenci** – jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? *Patrz – tabela 3;*

Instytucje kulturalne uzyskały dofinansowanie na 7 projektów, czyli najwięcej (przy czym jedna instytucja uzyskała dofinansowanie dla trzech projektów, a pozostałe 4 dla jednego), szkoły uzyskały dofinansowanie dla czterech projektów tak samo jak gminy.

Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju Beneficjentów

Beneficjent	Liczba projektów
Szkoły	4
Organizacje pozarządowe	-
Instytucje kulturalne	7
Euroregion	-
Gminy	4
Powiaty	-
Łącznie	15

7. **Partnerzy zagraniczni** – ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklarowało wkład finansowy?

Ilu faktycznie poniosło? – patrz – tabela 4; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? – komentarz

Wszyscy partnerzy zagraniczni pochodzili z Republiki Czeskiej. W przypadku dwóch projektów, główny partner nie pochodził z terenu Euroregionu Silesia. W obu przypadkach partner był z Euroregionu Śląsk Cieszyński. Żaden z partnerów zagranicznych nie deklarował wkładu finansowego. Partnerzy byli zaangażowani w realizację projektu, zgodnie z deklaracją w formularzu wniosku. Mimo braku deklarowanego wkładu finansowego, ponosili koszty związane z uczestnictwem w niektórych działaniach, niektórzy partnerzy z Czech przeprowadzali podobne imprezy u siebie, w których brali udział Beneficjenci z Polski. Wszystkie wydatki pochodziły wtedy ze środków własnych partnerów czeskich, poza projektem. Były przypadki, gdy partner czeski praktycznie realizował projekt "komplementarny", tylko ze środków własnych, ponieważ uznał, że nie chce starać się o środki z Phare CBC. Partner czeski zapraszał Polaków do siebie, realizował podobne działania do tych z projektu polskiego, tyle że ze środków własnych. Takie przypadki dotyczą głównie szkół. Jeśli idzie o projekty komplementarne, które nie uzyskały dofinansowania po stronie czeskiej, to były realizowane mimo tego faktu, ale w trochę mniejszej skali, ponieważ dofinansowanie z Programu Phare pomogłoby im zrealizować wszystko z większym rozmachem. Poza tym kilka działań, które miały odbyć się po stronie czeskiej, w ogóle się nie odbyło.

Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy
Republika Czeska	0	0	2 złożone 1 uzyskał dofinansowanie

8. Najciekawsze projekty – które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?

Wybrane projekty z reguły zawierają ciekawe treści, są innowacyjne, w istotny sposób wpływają na rozwój współpracy transgranicznej. Projektów. Oceniający starają się wybierać projekty godne naśladowania i rozpowszechnienia. W ramach projektów w edycji 2002 wydawano ciekawe publikacje, włączając w prace nad nimi uczniów; odbyły się wielkie koncerty, na których prezentowano folklor ziem przygranicznych i które obejrzało i wysłuchało kilka tysięcy ludzi; uczniowie z różnych szkół z Polski i Czech poznawali walory historyczno-kulturowe i turystyczno-krajoznawcze przygranicznego obszaru; rozwijano współpracę między partnerskimi szkołami, gminami itp. Ale było kilka wzorcowych projektów, które można uznać za szczególnie godne rozpowszechnienia i naśladowania.

1. Projekt PL2002/000-607.03-L003/5 Przedszkola nr 24 w Raciborzu „Integracja bez granic”, który uzyskał dofinansowanie 2 959,20 EUR, z czego wykorzystał 96,33 %. Projekt trwał 10 miesięcy i zorganizowano w jego ramach 4 spotkania, w tym warsztaty i konkursy dla 120 dzieci, w trakcie których dzieci mogły się realizować w dziedzinie plastycznej, sportowej i umysłowej, poznały nowe metody pracy i zabawy. Projekt bardzo ciekawy poprzez wprowadzenie dzieci w wieku przedszkolnym w

temat regionalizmu i współpracy transgranicznej. Wszystkie działania idealnie wpisują się w temat wyrównywania szans, ponieważ zarówno placówka polska, jak i czeski partner, są przedszkolami integracyjnymi, w których uczą się dzieci niepełnosprawne razem z pełnosprawnymi kolegami. Dowodem zaś na to, że projekt okazał się interesujący nie tylko dla jego pomysłodawców jest fakt dużej ilości dzieci i nauczycieli uczestniczących we wszystkich działaniach.

2. Projekty: PL2002/000-607.03-L003/2 Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tworkowie „Współpraca nas zbliża, Europa nas łączy”, który uzyskał dofinansowanie 3318,00 EUR, z czego wykorzystał 72,35 % oraz PL2002/000-607.03-L003/1 Gimnazjum w Markłowicach „Szkolne Pomosty Przyjaźni na rzecz pełnej integracji europejskiej”, który uzyskał dofinansowanie 9710,40, z czego wykorzystał 83,63%. Ogólnie projekty były bardzo ciekawe poprzez różnorodność działań związanych z ich realizacją oraz przez fakt, że wnioskodawcy ci po raz pierwszy wystąpili o tego typu grant. W ramach pierwszego z wymienionych powyżej projektów wszystkie spotkania miały za cel promowanie ekologicznego stylu życia, turystyki, sportu oraz świadomości regionalnej. W tym celu zorganizowano m.in. dwie wycieczki, dwa warsztaty ekologiczne, dwudniowy festyn rodzinny oraz olimpiadę sportową, a jako podsumowanie wydano 1000 szt. folderu opisującego współpracę obu szkół. W ramach drugiego projektu głównym działaniem był polsko-czeski obóz narciarski, w czasie którego odbyło się szereg imprez propagujących zdrowy styl życia. Innymi działaniami w ramach tego projektu były m.in. warsztaty fotograficzne i plastyczne, olimpiada sportowa oraz wystawa osiągnięć warsztatowych i integracyjnych. Wielorakość działań w obu tych projektach, sprzyjała nawiązaniu ściślejszej współpracy pomiędzy uczniami polskich i czeskich szkół oraz integracji nie tylko społeczności szkolnych, ale także szerzej pojętej społeczności lokalnej pogranicza polsko-czeskiego, np. rodziców i innych osób zwiedzających wystawy po obu stronach granicy. Szereg spotkań pedagogów obu szkół-wnioskodawców z ich czeskimi partnerami, służyły pogłębianiu kontaktów oraz porównaniu metod pracy z dziećmi w obu krajach, co w przyszłości z pewnością zaowocuje przejmowaniem dobrych praktyk, co wzbogaci propozycję wszystkich szkół biorących udział w tych projektach.
3. Następnym ważnym projektem dla Euroregionu Silesia i jego mieszkańców jest projekt " PL2002/000-607.03-L003/13 „Czysto, zdrowo i świadomie w zjednoczonej Europie – biblioteka kuźnią świadomości regionalnej i ekologicznej.” Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Raciborzu, który uzyskał dofinansowanie w wysokości 7230,00 EUR, z czego wykorzystano 91,35%. Projekt jest bardzo interesujący i na czasie, ze względu na podjęcie tematu edukacji regionalnej oraz świadomości ekologicznej. Temat ten był przedstawiony w formie cyklu wykładów dla młodzieży PN. „Homo Europeansis, czyli pięć tez na temat mojej świadomości ekoregionalnej”, które zostały przygotowane i wygłoszone przez wybitnych znawców zagadnień z historii, ekologii i etnografii regionu. Jednocześnie wydano publikację – pt. „Informator Centrum Edukacji Ekologicznej MiPBP w Raciborzu rozszerzony o zbiory Knihovny Petra Bezruha w Opawie.”, która ma służyć - młodzieży, studentom oraz wszystkim zainteresowanym tematem ekologii – pomocą w uzyskaniu informacji i wskazówek na ten temat. W ramach tego projektu, poza przeprowadzeniem cyklu interesujących wykładów oraz wydaniem publikacji, zorganizowano także konkurs plastyczny dla dzieci i młodzieży pt. „Od Mieszka i Dobrawy do Homo Europeansis, czyli Ohma wizja drogi do wspólnej Europy”, który miał na celu skłonienie młodych ludzi do zapoznania się z dziejami obu krajów.

9. **Efekty** - proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. *Patrz – tabela 5;*

Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP

Liczba organizacji uczestniczących w projektach	Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach	Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)	Liczba odbiorców pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)	Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/koncepcji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)	Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną
37	18	<ul style="list-style-type: none"> • 460 uczestników warsztatów tanecznych, • 113 osób biorących udział w zawodach, • 220 uczestników warsztatów fotograficznych i artystycznych, • 14 artystów malarzy biorących udział w plenerze, • ok.8000 innych uczestników biorących udział w różnych projektach, <p>co daje łącznie ok. 9 000 uczestników.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 4 000 słuchaczy na koncertach, • 5300 zwiedzających wystaw, • 13 300 widzów podczas występów artystycznych, • 3110 kibiców na zawodach. • 447 osób biorących udział w wykładach nt. ekologii i ochrony środowiska, • 800 uczestników korowodu (przebierańców) 	<ul style="list-style-type: none"> • 12 publikacji w nakładzie ok. 9060 egz., • 7 wystaw (ok.130 zdjęć, 350 prac plastycznych, 24 obrazy), • 500 kaset i płyt CD, • 2000 plakatów, • 1560 zaproszeń, • materiały na wykłady – 460 szt., • 1014 albumów ze zdjęciami, 	6

10. **Wykorzystanie środków** – ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EURO i w %), ile pozostało? komentarz; *Patrz – tabela 6;*

W ramach projektów oraz środków na zarządzanie wydatkowano 89 962,92 EUR z zaplanowanych 99 877,15 EUR, co stanowiło 90,07% zaplanowanej kwoty dofinansowania Phare. Jedynie środki na zarządzanie zostały wykorzystane w 100%, w ramach projektów największe wykorzystanie środków miał Beneficjent, który wykorzystał 99,73% otrzymanego dofinansowania, a najmniejsze wykorzystanie wśród Beneficjentów wynosiło: 64,51%.

Średnio % dofinansowania Phare, łącznie z środkami na zarządzanie projektami, wynosił 74,22 %.

Różnice w otrzymanej i wykorzystanej kwocie dofinansowania wynikają z kilku przyczyn, m.in. z różnic kursowych powstających pomiędzy etapem planowania budżetu, a rzeczywistą realizacją projektu, z błędów popełnionych przy projektowaniu budżetu (np. wliczeniu podatku VAT do kosztów kwalifikowanych, zawyżeniu szacowanych kosztów) i błędów popełnianych w trakcie realizacji projektu.

Tabela 6: Wykorzystanie środków FMP

Kwota Phare zatwierdzona (w EURO)	Kwota Phare wykorzystana (w EURO)	Kwota Phare wykorzystana (w %)	Kwota Phare niewykorzystana (w EURO)
99 877,15	89 962,92	90,07	14 072,93

11. Wkład własny beneficjentów – deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - patrz – tabela 7;

Łączny wkład własny Beneficjentów w ramach wszystkich 15 projektów, deklarowany w formularzu projektu, wynosił 35 029,42 EUR, z czego wykorzystano 31 353,05 EUR, co stanowi 89,50 % deklarowanej kwoty.

Tabela 7: Wkład własny beneficjentów

Wkład deklarowany w fizyce (w EURO)	Wkład faktycznie poniesiony (w EURO)	Wkład własny faktycznie poniesiony (w %)
35 029,42	31 353,05	89,50%

12. Monitoring – w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?

Pracownicy euroregionu wzięli udział w 11 działaniach, odbywających się w ramach projektów z tej edycji. Ponadto dwa razy pracownicy brali udział w monitoringu ogólnym, w trakcie którego sprawdzano stan realizacji projektu, dokumenty finansowo-księgowe itp. W trakcie monitoringu nie wykryto większych nieprawidłowości. Zdarzały się drobne uchybienia w realizacji projektów, np. kilka razy stwierdzono mało widoczne oznaczenia o pomocy UE na obszarze, na którym odbywało się działanie, jeden z Beneficjentów zapomniał w ogóle poinformować Euroregion o realizacji jednego z działań jednak na podstawie sporządzonego wcześniej planu monitorowanych projektów przedstawiciele Euroregionu znali orientacyjną datę działania i sami zwrócili się do beneficjenta z prośbą o przesłanie zaproszenia. Beneficjenci zostali poinformowani o uwagach ze strony Euroregionu i przekazano im zalecenia pokontrolne, do których wszyscy powiadomieni się zastosowali.

13. Promocja UE – jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?

Beneficjenci w większości przypadków wywiązywali się dobrze lub nawet bardzo dobrze z obowiązku informowania o pomocy UE. Jeden raz zdarzyło się, że pracownicy euroregionu musieli zwracać uwagę Beneficjentom, że oznaczenia o pomocy UE są za mało widoczne - Beneficjent miał w tym przypadku bardzo dobrze oznaczony hol, z którego wchodziło się do sali (na holu były plakaty z odpowiednimi zapisami, flagi UE), ale oznaczenia na sali były za mało widoczne. Nie zdarzyło się natomiast, żeby Beneficjenci w ogóle nie informowali o pomocy UE, ani nie oznaczali odpowiednio miejsc, w których odbywały się działania w ramach projektu.

Beneficjenci przekazywali informację o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w różnorodnych formach, m.in. przez:

- Artykuły w prasie lokalnej,

- Informacje w radiowych rozgłoszeniach radiowych
- Reportaże w telewizji lokalnej,
- Informacje na stronach internetowych (zarówno tworzonych w ramach projektów, jak i stałych stronach Beneficjentów),
- Informacje na publikacjach wydawanych w ramach projektu,
- Informacje w okolicznościowych biuletynach,
- Informacje na plakatach informacyjnych o imprezach w ramach projektów,
- Informacje na dyplomach uczestnictwa i dyplomach dla laureatów w imprezach w ramach projektów,
- Informacje przekazywane przez konferansjerów w trakcie wszystkich imprez,
- Informacje na regulaminach uczestnictwa w imprezach w ramach projektów,
- Informacje na zaproszeniach na wszystkie działania.

We wszystkich informacjach w formie pisemnej znajdowało się logo Unii Europejskiej wraz z formułą: "Projekt jest dofinansowany z Unii Europejskiej". W trakcie trwania imprez prowadzący przekazywali ustnie informację o dofinansowaniu z UE, a w miejscu odbywania się działań były plakaty z taką informacją oraz obok flag narodowych Polski i Czech - flaga Unii Europejskiej.

14. Wnioski (komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)

Każda kolejna edycja Funduszu przebiega już bardziej sprawnie i to tak ze względu na to, że Beneficjenci mają już pewne doświadczenie (zarówno ci, którzy już otrzymali dofinansowanie, jak i Ci, którzy składali wnioski, ale dofinansowania nie otrzymali), jak i ze względu na to, że w kolejnych edycjach są wprowadzane pewne zmiany do Wytycznych dla Wnioskodawców oraz do załączników, czyli np. Formularza wniosku. Zmiany wprowadzane po realizacji projektów przy poprzednich edycjach, sprawiły że w edycji 2002 (PL2002/000-607.03-L003) uniknięto wielu błędów z poprzednich edycji. Ogólnie jednak, uzyskane efekty niwelują każde problemy, ponieważ w ramach tych projektów m.in. wydano 12 publikacji, zorganizowano warsztaty fotograficzne, artystyczne i taneczne, zorganizowano konferencję, a w imprezach artystycznych brało udział ok. 100 zespołów artystycznych z pogranicza polsko-czeskiego, łącznie w projektach wzięło udział ok. 9 000 uczestników, a samych uczestników pośrednich, czyli widzów, słuchaczy, kibiców było ponad 26 tys. Publikacje, przewodniki, wystawy, zdjęcia, materiały seminaryjne itp. są trwałym efektem wszystkich działań w ramach projektów. Dzięki rozpropagowaniu publikacji wśród uczestników projektów, przekazaniu części nakładu do szkół i bibliotek na terenie Euroregionu Silesia oraz instytucji kultury i sztuki, ilość osób mogących się z nimi zapoznać będzie mogła wielokrotnie przekroczyć wielkość nakładu. Dzięki wspólnemu udziałowi, we wszystkich działaniach, uczestników polskich i czeskich z 37 organizacji z obu krajów, mieli oni możliwość rozpoczęcia lub rozwijania współpracy transgranicznej. Współpraca w zakresie kultury, ochrony środowiska, sportu czy koncepcji rozwojowych w terenie przygranicznym daje duże szanse przełamania stereotypów zakorzenionych w lokalnych społecznościach, czy choćby barier językowych.

Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail.

Opracowała: Iwona Kopaniecka

Euroregion Silesia

Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Górnej Odry
ul. Batorego 6; 47-400 Racibórz
tel.: 032 415 64 94 fax: 032 415 30 95
e-mail: info@euroregion-silesia.pl

Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

Załącznik 1: Raport finansowy

Lp.	Tytuł projektu	Beneficjent	Kwota Phare		Udział własny (zrealizowany)	Łączny budżet projektu	% Dofinansowania
			Zatwierdzona	Wykorzystana			
1.	Współpracujemy bez granic II	Zespół Szkół Technicznych w Wodzisławiu Śl.	3577,50	3573,50	1191,16	4764,66	75
2.	Współpraca nas zbliża, Europa nas łączy	Zespół Szkół Ogólnokształcących w Tworkowie	3318,00	2400,62	800,21	3200,83	75
3.	Muzyczne pejzaże pogranicza polsko-czeskiego	Gminny Zespół Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w Krzyżanowicach	11490,48	11417,14	3805,71	15222,85	75
4.	Sport gwarancją współistnienia w Europie	Urząd Miejski w Kietrze	5104,00	4838,66	1612,89	6451,55	75
5.	Integracja bez granic	Przedszkole nr 24 z Oddziałami:	2959,20	2850,66	950,22	3800,88	75
6.	Jesteśmy tutaj...sąsiedzi, rodacy, pobratymcy, przodkowie	Urząd Gminy Mszana	6034,27	5349,59	1783,20	7132,79	75
7.	Festyn Górnośląski	Miejski Ośrodek Kultury w Głubczycach	5402,80	5044,34	2024,52	7068,86	71,36
8.	I Spotkania Taneczne Euroregion Silesia „Silesia Dance” Głubczyce 2005	Miejski Ośrodek Kultury w Głubczycach	6832,00	5498,18	2356,37	7854,55	70
9.	Ludowe pejzaże pogranicza w barwie akwareli	Wiejski Ośrodek Kultury i Rekreacji w Połomi	5063,50	4723,77	1574,59	6298,36	75
10.	Wspólna historia, ziemia, kultura – jesteśmy razem	Urząd Miasta Wodzisławia Śl.	8824,50	7640,86	2684,62	10325,48	74
11.	Szkolne Pomosty Przyjaźni młodzieży pogranicza na rzecz pełnej integracji europejskiej.	Gimnazjum w Markłowicach	9710,40	8120,91	2706,97	10827,88	75
12.	I polsko-czeskie warsztaty fotograficzne	Miejski Ośrodek Kultury w Głubczycach	5876,50	3790,86	1624,66	5415,52	70

13.	Czysto, zdrowo i świadomie w zjednoczonej Europie – biblioteka kuźnią świadomości regionalnej i ekologicznej	Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna w Raciborzu	7230,00	6604,44	2201,48	8805,92	75
14.	Polsko-czeskie warsztaty artystyczne Music – Art.2005.	Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Kietrze	7404,00	7218,07	2406,02	9624,09	75
15.	Dążąc do wspólnej przyszłości – spotkajmy się znów	Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej	4050,00	3891,32	1297,10	5188,42	75
	Zarządzanie	Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Górnej Odry	7000,00	7000,00	2333,33	9233,33	75
Łącznie			99 877,15	89 962,92	31 353,05	121 215,97	74,22

